



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

Visto, en acuerdo de la Sala "A" -integrada-, el expediente Nro. **FRO 10533/2024/1/CA1**, caratulado **"Incidente de Apelación en autos COMPAÑÍA DE TRANSPORTE DE ENERGÍA ELECTRICA EN ALTA TENSIÓN TRANSENER SA c/ COMUNA DE CAYASTACITO s/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD"** (originario del Juzgado Federal Nro. 1 de la ciudad de Santa Fe), de los que resulta:

El Dr. Fernando Lorenzo Barbará dijo:

1.- Vinieron los autos en virtud de la apelación interpuesta y fundada por la actora, contra la resolución del 13 de febrero de 2025, que decidió **"NO HACER LUGAR a la medida cautelar solicitada por la actora"**.

Concedido el recurso, se formó el legajo de apelación y se elevaron los autos. Recibidas las actuaciones, se dispuso la intervención de la Sala "A" y que pasaran al Acuerdo para resolver.

2.- El apelante al expresar agravios comenzó haciendo un extenso análisis de los antecedentes del caso. Luego se quejó del rechazo de la medida cautelar solicitada y sostuvo que en autos se encuentran configurados los dos requisitos esenciales para la procedencia de la medida cautelar solicitada, conforme la jurisprudencia pacífica de la Corte Suprema de Justicia. Ellos son, verosimilitud en el derecho y peligro en la demora. E, indicó además, que se encuentran configurados de un modo que no requiere mayor análisis que comprobar si la normativa comunal viola la esfera de conocimiento exclusivo del Estado Nacional o si se viola el principio de no interferencia en los establecimientos de utilidad nacional, supremacía nacional y la cláusula comercial, todos ellos garantizados por los arts. 30, 31, 18 y 75 inc.13 de la Constitución Nacional. Por otra parte dijo que el peligro en la demora

El apelante sostuvo que el peligro en la demora es inminente y que el perjuicio que sufre es irreparable. Por lo tanto, solicitó que se conceda la medida cautelar solicitada.

Resolución de la Sala A

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA



#39910539#464988154#20250729082348633

estándar fijado por la Corte Suprema de Justicia, y también los graves peligros que ocasionaría al servicio interjurisdiccional de transporte de energía eléctrico que presta la accionante en todo el país, si la Comuna de Cayastacito o cualquier otra municipalidad y/o comuna de nuestro país exige el pago de sumas similares por tasas que resultan contrarias a la normativa federal y constitucional. Citó jurisprudencia en apoyo de su postura. Solicitó la revocación del fallo y la concesión de la medida cautelar pretendida. Formuló reserva del Caso Federal.

Y considerando:

1.- La Compañía de Transporte de Energía Eléctrica en Alta Tensión (en adelante TRANSENER S.A) -por apoderado- deduce acción meramente declarativa (acción declarativa de certeza y también de inconstitucionalidad) contra la Comuna de Cayastacito del Departamento San Justo, Provincia de Santa Fe, a fin de que se declare la improcedencia, inaplicabilidad e inconstitucionalidad de la Tasa de Verificación Edilicia de las Estructuras Soportes, Postes y sus Equipos y Elementos complementarios (en adelante "TVE") determinada y reclamada por la COMUNA mediante (i) la intimación de pago de fecha 18 de julio de 2023; (ii) la Resolución 25/2023; y (iii) la Resolución 26/2024. Añade que la intimación de pago por el importe de \$ 7.170.000,00 (Pesos Siete Millones Ciento Setenta Mil) corresponde a los períodos fiscales 2021, 2022 y 2023, por el emplazamiento de estructuras soportes y sus equipos y elementos complementarios por la traza de red de las 10 torres y líneas de alta tensión de TRANSENER que atraviesan la COMUNA, conforme la intimación acompañada. Asimismo, solicitó que, en forma previa, se despachara de modo urgente una medida cautelar en los términos de los artículos 195, 230 y concordantes del CPCCN, ordenando a la Comuna que

~~hasta el dictado de la sentencia definitiva se abstenga de~~
~~ejercer acción judicial o administrativamente el pago de la TVE~~

Fecha de firma: 30/07/2025

Alta en sistema: 01/08/2025

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA



#39910539#464988154#20250729082348633



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

y/o adopte cualquier medida administrativa que dificulte o entorpezca la normal prestación del servicio público de transporte de energía eléctrica a cargo de TRANSENER. Concretamente, peticionó que se le ordene a la Comuna que se abstenga de reclamar o exigir, administrativa o judicialmente, el pago de la TVE por importe de \$ 7.170.000,00 (Pesos Siete Millones Ciento Setenta Mil) por los períodos fiscales 2021, 2022 y 2023, así como también por los períodos fiscales devengados a la fecha y los que se devenguen con posterioridad a la presentación de la demanda. Por otra parte, solicitó que, para preservar las facultades federales comprometidas, se decrete la suspensión de las Resoluciones 25/2023 y 26/2024 impugnadas hasta tanto no medie sentencia definitiva. Que el **a quo** resolvió no hacer lugar a la cautelar, decisión que se encuentra a nuestra revisión.

2.- Antes del análisis de los agravios expuestos por la recurrente respecto de la procedencia de la medida cautelar, corresponde señalar que la CSJN ha sentado criterio respecto de **"Que la jurisprudencia de este Tribunal ha establecido reiteradamente que la viabilidad de las medidas precautorias se halla supeditada a que se demuestre la verosimilitud del derecho invocado y el peligro de la demora, y que dentro de aquéllas la innovativa constituye una decisión excepcional porque altera el estado de hecho o de derecho existente al tiempo de su dictado, lo que justifica una mayor rigidez en la apreciación de los recaudos que hacen a su admisión"** (Fallos: 316:1833; 319:1069; 326:3729, entre otros).

Es decir, quien pretenda la tutela anticipada proveniente de una medida precautoria debe acreditar, prima facie, la existencia de verosimilitud en el derecho invocado y simultáneamente peligro en la demora por

la inminencia o irreparabilidad del perjuicio, ya que resulta exigible que se evidencien fehacientemente las

Fecha de firma: 30/07/2025
Alta en sistema: 04/08/2025

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA
Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CÁMARA
Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA
Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA



#39910539#464988154#20250729082348633

razones que justifiquen resoluciones de tal naturaleza. En esa inteligencia, **"el examen de la concurrencia del segundo requisito mencionado impone una apreciación atenta de la realidad comprometida, con el objeto de establecer cabalmente si las secuelas que lleguen a producir los hechos que se pretenden evitar pueden restar eficacia al ulterior reconocimiento del derecho en juego, originado por la sentencia dictada como acto final y extintivo del proceso"** (Fallos: 319:1277).

No resulta insustancial precisar que esta clase de medidas obedece a la necesidad de evitar que se torne ilusoria la efectivización del derecho que pudiera declararse en la sentencia.

3.- En relación al agravio de la actora, respecto de que la presunción de legitimidad de los actos administrativos, en el presente caso, cedería ante la verosimilitud del derecho que invocó, cabe recordar que **"Si bien por vía de principio las medidas de no innovar no proceden respecto de actos administrativos o legislativos provinciales, teniendo en cuenta la presunción de validez que ostenta tal doctrina cede cuando se los impugna sobre bases, prima facie, verosímiles como contrarias a disposiciones emanadas de la autoridad nacional"** (Fallos: 307:1702). Corresponde entonces indagar sobre este punto, pero por supuesto, siempre dentro de los límites que impone el estrecho campo cognoscitivo de una medida cautelar.

3.1.- Que en definitiva la pretensión de la actora versa sobre la Ordenanza Nro. 315/2020 dictada por la Comuna de Cayastacito, que con el objeto de regular y controlar las estructuras soportes, equipos, postes y elementos complementarios, que sean utilizados para la distribución y transporte de la energía de alta tensión, ~~tanto por transportistas independientes como empresas~~

Fecha de firma: 30/07/2025

Alta en sistema: 04/08/2025

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CÁMARA

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA



#39910539#464988154#20250729082348633



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

soporte conforme la ley 24.065. y sobre la cual ya he tenido la oportunidad de expedirme en mi voto del acuerdo del 13 de agosto de 2023 en el expediente Nro. FRO 14001/2021/1/CA1, caratulado "Incidente de Apelación en autos COMPAÑÍA DE TRANSPORTE DE ENERGÍA ELECTRICA EN ALTA TENSIÓN TRANSENER SA c/ COMUNA DE CAYASTACITO s/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD" (originario del Juzgado Federal Nro. 2 de la ciudad de Santa Fe), donde se confirmó el rechazo de una medida similar a la aquí pretendida.

3.2.- Que en el presente caso no se advierte, al menos en este estado inicial del proceso, que la actora hubiera demostrado la arbitrariedad o ilegalidad del acto administrativo que atacó y que pudiera hacer caer la presunción de legalidad de la que goza.

Sobre una cuestión de características similares a las que nos ocupan, la Corte Suprema de Justicia de la Nación, compartió el dictamen de la señora Procuradora Fiscal, y señaló: **"...Por ello, estimo que en el sub lite, por tratarse de un conflicto derivado del ejercicio del poder de policía ambiental, de seguridad y salubridad aparecen en conflicto atribuciones del gobierno nacional y de las autoridades locales (municipales) en el marco de las que se denominan facultades concurrentes, las que se evidencian cuando esas potestades pueden ejercerse conjunta y simultáneamente sobre un mismo objeto o una misma materia, sin que tal circunstancia derive violación de principios o precepto jurídico alguno"**.

"... El poder de policía que ejerce la Nación ocasionalmente puede entrar en colisión con el que se hayan reservado las provincias, lo cual no obsta al principio de la concurrencia de ambos poderes. El ejercicio por las autoridades locales de las facultades de poder de ~~policía sólo puede considerarse incompatible con las~~ ejercidas por las autoridades nacionales cuando, entre

Fecha de firma: 30/07/2025

Alta en sistema: 04/08/2025

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA



#39910539#464988154#20250729082348633

ambas, medie una repugnancia efectiva, de modo que el conflicto devenga inconciliable (Fallos: 315:1013, entre otros)".

"Los principios que sirven para deslindar las competencias del Estado Nacional y de las provincias también se extienden a los municipios. En este sentido, el Tribunal ha señalado que las prerrogativas de aquéllos derivan de las correspondientes a las provincias a las que pertenecen, por aplicación de los principios que surgen de los arts. 50, 121 y 123 de la Constitución Nacional".

"De acuerdo a los principios enunciados, la tesis de la parte actora estaría en la verdad legal si, efectivamente, la ordenanza impugnada constituyera un óbice al imperio y a los objetivos de la ley nacional; y las dos normas que aparecen en pugna en este debate no lo estarán en realidad siempre que actúen en las órbitas distintas que les competen y en ellas se mantengan. Sin embargo, extralimitada una u otra de las dos facultades aludidas, se habría producido como consecuencia la incompatibilidad alegada en esta causa y entonces sería el caso de decidir cuál de las dos leyes en controversia estaría con arreglo a la Constitución llamada a prevalecer (Fallos: 137:212; 300:402 y 322:2862)" (Fallo de fecha 18 de octubre de 2011, dictado en autos: "Empresa Distribuidora y Comercializadora Norte Sociedad Anónima (Edenor SA) c/ Municipalidad de Pilar p/ acción declarativa de inconstitucionalidad").

3.3.- De esa manera y en este estado del proceso, no aparecería que las disposiciones de la Ordenanza Nro. 315/2020 de la Comuna de Cayastacito, avanzaran sobre cuestiones de índole exclusiva de la Nación, sino que más





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

bien, legislaría respecto de cuestiones inherentes a su competencia, por lo que, **primera facie**, sus actos gozarían de la presunción de legalidad.

4.- En relación al peligro en la demora, que la actora relacionó con que la Comuna pudiera iniciar el proceso para ejecutar la deuda reclamada, cabe indicar que el perjuicio invocado, de momento, aparece como meramente hipotético. En efecto, la apelante nada acreditó respecto de que, en caso de que abonara lo que se le reclamó administrativamente, esa situación, por sí sola, pudiera colocarla en una crisis tal, que le impidiera seguir con su normal desenvolvimiento. Pese a los argumentos que ensayó la actora, no pudo precisar adecuadamente los efectos que tendría en su desenvolvimiento el hecho de tener que afrontar el eventual pago de las tasas que habría determinado la Comuna.

4.1.- Por lo demás, no debe perderse de vista que nuestro máximo tribunal, en un caso que considero aplicable al que nos ocupa, ha sostenido: **"Que, con relación a la medida cautelar solicitada, cabe recordar que esta Corte ha decidido que medidas como la requerida no proceden, en principio, respecto de actos administrativos o legislativos habida cuenta de la presunción de validez que ostentan (Fallos: 326:2741; 328:3018, entre otros), criterio que adquiere particular estrictez frente a pretensiones fiscales de los Estados provinciales (Fallos: 313:1420; CSJ 2718/2017 "Wertheim, Andrea y otros c/ La Pampa, Provincia de s/ acción declarativa de certeza e inconstitucionalidad", del 11 de junio de 2019, entre otros)"** (CSJ 1687/2018 - Originario - "Gire S.A. c/ San Luis, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", Fallo de fecha 16 de Junio de 2022).



5.- Así entonces, no configurados los requisitos de verosimilitud en el derecho y peligro en la demora, propugno al Acuerdo confirmar la resolución de primera instancia.

A mayor abundamiento, esta Sala "A" se ha expedido en similar sentido al que aquí propongo, en causas análogas: Acuerdo de fecha 29 de septiembre de 2021, dictado en el expediente Nro. FRO 26034/2020, caratulado "COMPAÑÍA DE TRANSPORTE DE ENERGIA ELECTRICA EN ALTA TENSION TRANSENER S.A. c/ MUNICIPALIDAD DE CORONDA s/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD" y Acuerdo del día 08 de julio de 2022, dictado en el expediente FRO Nro. 11626/2021/1/CA1 "Incidente de medida cautelar en autos Compañía de Transporte de Energía Eléctrica en Alta Tensión TRANSENER S.A. c/ Comuna de Silva s/ Acción Meramente Declarativa de Inconstitucionalidad".

6.- Respecto de la imposición de las costas de esta instancia propugno dejarla subordinada a lo que se decida en el fondo de la cuestión.

Es mi voto.

El Dr. Aníbal Pineda dijo:

Coincido con la solución propuesta por el Dr. Barbará de confirmar el rechazo de la cautelar por las siguientes razones:

1) COMPAÑÍA DE TRANSPORTE DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN ALTA TENSIÓN TRANSENER S.A. interpuso acción meramente declarativa (acción declarativa de certeza y también de inconstitucionalidad) en los términos del artículo 322 CPCCN contra la COMUNA DE CAYASTACITO, con la finalidad de obtener una sentencia declarativa mediante la cual se hiciera cesar el estado de incertidumbre provocado por la COMUNA en cuanto le exige la TASA DE VERIFICACIÓN

~~EDILICIA DE LAS ESTRUCTURAS SOPORTES, POSTES Y SUS EQUIPOS Y ELEMENTOS COMPLEMENTARIOS~~ (en adelante "TVE") por el importe

Fecha de firma: 30/07/2025

Alta en sistema: 04/08/2025

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA



#39910539#464988154#20250729082348633



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

de \$7.170.000,00 (Pesos Siete Millones Ciento Setenta Mil) correspondiente a los períodos fiscales 2021, 2022 y 2023, por el emplazamiento de estructuras soportes y sus equipos y elementos complementarios por la traza de red de las 10 torres y líneas de alta tensión de TRANSENER que atraviesan la COMUNA, conforme la intimación de pago del 18 de julio de 2023 que acompañó.

Solicitó la declaración de la improcedencia, inaplicabilidad e inconstitucionalidad de la TVE determinada y reclamada por la COMUNA mediante la intimación de pago de fecha 18 de julio de 2023; la Resolución 25/2023; y la Resolución 26/2024.

Solicitó, asimismo, el dictado de una medida cautelar a fin de que se ordenara a la demandada que se abstuviera de reclamar judicial o administrativamente el pago de la TVE y/o adoptara cualquier medida administrativa que dificultase o entorpeciera la normal prestación del servicio público de transporte de energía eléctrica a cargo de TRANSENER. Todo ello hasta que recaiga sentencia definitiva y firme respecto del fondo del asunto debatido en la causa.

Como antecedentes que motivaron su acción, efectuó consideraciones en torno a la Ordenanza N° 315/2020, refirió al planteo de su inconstitucionalidad efectuado en la causa FRO 14001/2021 (acción declarativa iniciada con anterioridad por TRANSENER).

Explicó que el 16 de agosto de 2023 fue notificada de la intimación de pago del 18 de julio de 2023 mediante la cual se la intimó a ingresar la TVE correspondiente a los períodos fiscales 2021, 2022 y 2023 por importe de \$7.170.000,00. Que luego fue notificada de la Resol. 25/2023 por la que se determinó su deuda y se la intimó a ingresar el importe correspondiente en el plazo de

15 días bajo apercibimiento de proceder a su cobro por vía de apremio. Que interpuso recurso de reconsideración que fue

Fecha de firma: 30/07/2025

Alta en sistema: 04/08/2025

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA



#39910539#464988154#20250729082348633

rechazado por Resol. 26/2023, oportunidad en la que se la intimó nuevamente a ingresar el importe en cuestión dentro de los 15 días y se le hizo saber que había quedado agotada la vía administrativa y, consecuentemente, habilitada la vía judicial por ante la justicia provincial.

El juez a quo rechazó el pedido cautelar. Para decidir así valoró el criterio restrictivo que debía prevalecer cuando la medida se dirigía respecto de normas emanadas del Poder Legislativo o de actos de la Administración Pública (en este caso puntual, actos de la Comuna demandada, derivados de Ordenanzas y Resoluciones que impugna), ya que éstos gozaban de presunción de legitimidad y poseían una condición de ejecutoriedad que los tribunales no podían detener o impedir, salvo razones excepcionales.

Por otro lado, el sentenciante ponderó que el reclamo fiscal, en principio, lucía ajustado a derecho.

Por último, el magistrado consideró determinante que esa cuestión -que involucraba a las mismas partes de esta causa- ya había sido abordada en el Expte. N° FRO 14001/2021, en "COMPAÑÍA DE TRANSPORTE DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN ALTA TENSIÓN TRANSENER S.A. C/ COMUNA DE CAYASTACITO s/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD", en trámite por ante la Secretaría Civil y Comercial del Juzgado Federal N° 2 de Santa Fe, en el que esta Cámara Federal de Apelaciones de Rosario había confirmado parcialmente la Resolución por la que se rechazó la medida cautelar intentada por la actora, revocándola únicamente en cuanto le impuso las costas (Ac. Sala del 14/08/23).

2) Este último fundamento expuesto por el sentenciante resta considerablemente verosimilitud en el derecho del recurrente.

Fecha de firma: 30/07/2025

Alta en sistema: 04/08/2025

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Ello, en función de la conexidad

entre ambos juicios y en atención a las



#39910539#464988154#20250729082348633



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

consideraciones oportunamente expuestas en el antecedente citado, tanto por el Dr. Barbará en el considerando 5to de su voto como por el a quo, dictado en FRO 26034/2020 caratulado "COMPAÑÍA DE TRANSPORTE DE ENERGIA ELECTRICA EN ALTA TENSION TRANSENER S.A. c/ MUNICIPALIDAD DE CORONDA s/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE INCONSTITUCIONALIDAD" (fallo del 29/09/21, al que me remito y que puede consultarse en www.scw.pjn.gov.ar).

En esa línea, véase que en la causa FRO 14001/2021 el aquí actor petitionó como medida cautelar que se ordenara a la Comuna que se abstuviera de "...reclamar judicial o administrativamente el pago de la TVE y TIR y/o adopte cualquier medida administrativa que dificulte o entorpezca la normal prestación del servicio público de transporte de energía eléctrica a cargo de TRANSENER" (punto iv, hoja 4, del escrito de demanda digitalizado en FRO 14001/2021).

Y en este expediente, solicitó que se ordenara a la Comuna que se abstuviera de: "...reclamar judicial o administrativamente el pago de la TVE y/o adopte cualquier medida administrativa que dificulte o entorpezca la normal prestación del servicio público de transporte de energía eléctrica a cargo de TRANSENER." (hoja 4 del escrito de demanda en la causa principal FRO 10533/2024).

Así las cosas, en esta etapa, con la prueba con la que se cuenta, corresponde rechazar el recurso interpuesto y la confirmación de la resolución en revisión.

Es mi voto.

La Dra. Elida Vidal dijo:

Que adhiere al voto de los vocales que lo han emitido en forma precedente

Por lo tanto,

SE RESUELVE:

Fecha de firma: 30/07/2025

Alta en sistema: 04/08/2025

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA



#39910539#464988154#20250729082348633

1.- Confirmar, en cuanto fue materia de apelación, la resolución de fecha 13 de febrero 2025. 2.- Diferir el pronunciamiento sobre las costas y regular los honorarios de los profesionales intervinientes ante esta alzada en un diez por ciento (10%) de lo que se le regule por su actuación en primera instancia en el principal. 3.- Insertar, hacer saber, comunicar en la forma dispuesta por Acordada n° 15/13 de la CSJN y, oportunamente, remitir los autos al Juzgado de origen.

Pdc-

Fecha de firma: 30/07/2025

Alta en sistema: 04/08/2025

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELIDA ISABEL VIDAL, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA



#39910539#464988154#20250729082348633